BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1057-7/21
Mostar, 01.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po Mili Antonić, odvjetniku iz Banja Luke od 08. 04. 2021. godine izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju za nabavu roba: *Autodijelovi*, objavljena na portalu javnih nabava dana 07. 04. 2021. godine, ugovornog tijela JKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Velika Kladuša, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici Vijeća I održanoj 01. 07. 2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba kao osnovana.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija ugovornog tijela JKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Velika Kladuša za nabavu roba: *Autodijelovi*, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj: 1117-7-1-5-3-8/21 objavljena na portalu javnih nabava dana 07. 04. 2021. godine.
3. Usvaja se zahtjev GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po Mili Antonić, odvjetniku iz Banja Luke za naknadu troškova sastava predmetne žalbe u ukupnom iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
4. Nalaže se Ugovornom tijelu JKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Velika Kladuša da žalitelju GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupanom po punomoćniku Antonić Mili, odvjetniku iz Banja Luke, isplati iznos od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja uplatom na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka“ a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.
5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

JKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Velika Kladuša (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**), je pokrenuo konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za predmet nabave: *Autodijelovi* za koju je obavijest o nabavi 1117-7-1-5-3-8/21 objavljena na portalu javnih nabava dana 07. 04. 2021. godine.

GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po Mili Antonić, odvjetniku iz Banja Luke je dana 08. 04. 2021. godine izjavio žalbu na Tendersku dokumentaciju. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 16. 04. 2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 26. 04. 2021. godine.

GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po Mili Antonić, odvjetniku iz Banja Luke (u daljem tekstu; **Žalitelj**) navodi kako izjavljuje žalbu na tendersku dokumentaciju u konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda za predmet nabave: *Autodijelovi* za koju je obavijest o nabavi 1117-7-1-5-3-8/21 objavljena na portalu javnih nabava dana 07. 04. 2021. godine, te ističe:

„Tenderskom dokumentacijom propisano je:

2.1.3 Tehnička i profesionalna sposobnost - čl. 49 ZJN
Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 49. ZJN, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:

a) Ponuđači moraju raspolagati sa najmanje jednom radnjom koja se bavi prodajom autodijelova na području grada Velika Kladuša - Općine Velika Kladuša

Traženi dokazi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača
Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača će se izvršiti na osnovu slijedećih izjava i dokumenata koje dostave dobavljači u ponudi:

a) Izjava ponuđača da ima na raspolaganju najmanje jednu radnju koja se bavi prodajom autodijelova na području Općine Velika Kladuša sa tačnom adresom radnje

NAPOMENA: Ukoliko ponuđač nema vlastitu radnju na području Općine Velika Kladuša dužan je pored navedene Izjave dostaviti Ugovor o poslovnoj saradnji sa radnjom na području Velike Kladuše kao dokaz da ima na raspolaganju radnju na području Općine Velika Kladuša.

U slučaju sumnje u vjerodostojnost podataka, ugovorni organ zadržava pravo provjere vjerodostojnosti datih podataka".

Navedene odredbe tenderske dokumentacije propisane su suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama.

Predmet nabavke je nabavka roba - autodijelova. Navedena djelatnost obuvata nabavku i isporuku autodijelova, kojom djelatnošću se mogu baviti i drugi subjekti koji nemaju radnju na području Općine Velika Kladuša. Navedeni subjekti mogu po pojedinačnom nalogu obezbjediti traženi dio i isti dostaviti u sjedište naručioca. Potpuno je nejasno zašto ugovorni organ zahtijeva da ponuđač ima radnju na području Općine Velika Kladuša? Navedene odredbe su diskriminatorne prema ostalim ponuđačima koji nemaju mogućnost da raspolažu radnjom na teritoriji općine naručioca, na koji načinje ugovorni organ postupio suprotno odredbama člana 3. Zakona o javnim nabavkama.

Dalje, tenderskom dokumentacijom propisano je:
„2.1.2 Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti - član 46. Zakona o javnim nabavkama

Ponuđač dostavlja:

a) ovjerenu kopija Rješenja o upisu u sudski registar,
c) ovjerenu kopija Uvjerenja o poreznoj registraciji i registraciji obveznika poreza na dodanu vrijednost -ID i PDV broj."

Navedene odredbe tenderske dokumentacije propisane su suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ u svrhu dokazivanja sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti zahtijeva ovjerenu kopiju Rješenja o upisu u sudski registar.

Članom 4. Zakona registraciji poslovnih subjekata u Republici Srpskoj („Službeni glasnik Republike Srpske", br. 67/2013, 15/2016 i 84/2019) propisano je: „U skladu sa odredbama ovog zakona, u registar se obavezno upisuju svi oblici privrednih društava po odredbama Zakona o privrednim društvima, kao i drugi subjekti propisani posebnim zakonom

Članom 5. Zakona o registraciji poslovnih subjekata u Federaciji Bosne i Flercegovine („Službene novine Federacije BiH", broj: 27/05, 68/05, 43/09 i 63/14) propisano je:
„Subjekti registracije

(1) Subjekti obvezni na registraciju su subjekti definirani kao poslovni subjekti ovim Zakonom i drugim zakonima Federacije.
(2) Subjekti iz stavka (1) ovog članka su: svi oblici gospodarskih društava i njihova povezivanja, javna poduzeća, institucije koje imaju javne ovlasti, ustanove, javne korporacije, poslovne udruge, zadruge, zadružni savezi i drugi subjekti određeni posebnim zakonom."

Iz navedenih odredbi vidljivo je da se u sudski registrar upisuju privredna društva, odnosno gospodarski subjekti.

Članom 6. Zakona o zanatsko preduzetničkoj djelatnosti Republike Srpske ("SI. glasnik RS", br. 117/2011, 121/2012, 67/2013, 44/2016 i 84/2019) propisano je: „Preduzetnik, u smislu ovog zakona, jeste fizičko lice koje obavlja preduzetničku djelatnost u svoje ime i za svoj račun radi sticanja dobiti, i kao takav upisan je u registar preduzetnika."

Članom 19. Stav 1) istog zakona propisano je: "Fizičko lice koje namjerava da obavlja preduzetničku djelatnost podnosi neposredno, poštom ili elektronskim putem, zahtjev nadležnom organu jedinice lokalne samouprave za poslove privrede (u daljem tekstu: registracioni organ) na čijem području namjerava da ima sjedište."

Članom 35. stav 1) i 2) istog zakona propisano je:
"(1) Registracioni organ vodi registar preduzetnika.
(2) U registar iz stava 1. ovog člana obavezno se upisuju podaci iz rješenja o registraciji, odnosno sve promjene podataka od značaja za pravni promet za koje se izdaje rješenje o registraciji."

Članom 16. Zakona o obrtu i srodnim djelatnostima („Službene novine Federacije BiH", broj: 35/09 i 14/11) propisano je:
(Rješenje za obavljanje obrta, obrtnica i saglasnost)

(1) Za obavljanje vezanih i posebnih obrta, obrtnik mora imati obrtnicu, koja je, u smislu ovog

zakona, odobrenje za rad.

(2) Za obavljanje posebnih obrta obrtnik mora imati i saglasnost za obavljanje posebnih obrta.
(3) Nadležni organ, na teritoriju na kojem će biti sjedište obrta donosi rješenje kojim se odobrava obavljanje obrta, ili rješenje kojim se zahtjev odbija, u skladu sa Zakonom o upravnom postupku, u roku od 15 dana od dana prijema urednog zahtjeva.

Na osnovu navedenog može se zaključiti fizička lica koja obavljaju preduzetničku djelatnost (samostalni obrt) upisuju se u registar kod nadležnog opštinskog odnosno gradskog organa. Dakle, isti se ne upisuju u sudski registar nego samo u registre nadležnog opštinskog, odnosno gradskog organa.

Tenderska dokumentacije na sadrži propisane dokaze koji se zahtjevaju u smislu dokaza kvalifikacije kada u postupku učestvuju fizička lica - samostalni preduzetnici (obrtnici).

Dakle, iz navedenog se nesumljivo zaključuje da fizička lica - samostalni preduzetnici (obrtnici) ne mogu učestvovati u predmetnom postupku javne nabavke.

Navedenim propisivanjem ugovorni organ postupio je suprotno odredbama člana 2. stav (1) Zakona o javnim nabavkama koji propisuje da gospodarski subjekt je pravna ili fizička lica ili skupina takvih osoba koja na tržištu nude robe, usluge i/ili radove, a registrovana je za obavljanje predmetne djelatnosti, te može biti sudionik u postupku javne nabavke.

Ugovorni organ postupio je i suprotno odredbama člana 3. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano: „Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša **jednako i nediskriminirajuće,** na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom“

Navedenim propisivanjem ugovorni organ onemogućio je učešće samostalnim preduzetnicima registrovanim u skladu sa Zakonom o zanatsko preduzetničkim djelatnostima Republike Srspke i samostalnim obrtnicima registrovanim u skladu sa Zakonom o obrtu i srodnim djelatnostima Federacije BiH.

Napomimnjemo daje predmet nabavke nabavka usluga čiju prodaju u znatnom broju slučajeva vrše preduzetnici, te su oni nezakonito diskriminisani u predmetnom postupku javne nabavke.

Dalje, ugovorni organ zahtijeva da ponuđači dostave: „PDV broj“

Navedene odredbe propisane su suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama.

Navedenim propisivanjem Ugovorni organ postupio je suprotno odredbama člana 3. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano: „Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša **jednako i nediskriminirajuće,** na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom“

Navedenim propisivanjem ugovorni organ onemogućio je učešće u predmetnom postupku

subjektima koji nisu PDV obveznici.

Dalje, tenderskom dokumentacijom propisano je:

„6. Kriterij dodjele ugovora i cijena

Ugovor se dodjeljuje dobavljaču na osnovu kriterija EKONOMSKI NAJPOVOLJNIJA PONUDA.

Kriterij bodovanja: cijena 80% i rok plaćanja 20%.
Rok plaćanja ne može biti veći od maksimalnog roka plaćanja predviđenog odredbama Zakona o finansijskom poslovanju FBiH (Službene novine FBiFJ br.48/16)"

Ugovorni organ kriterije za dodjelu ugovora propisao je suproto odredbama Zakona o javnim nabavkama.

Članom 64. Zakona o javnim nabavkama propisano je:
„(Kriteriji za dodjelu ugovora)
(1) Ugovorni organ dodjeljuje ugovor na osnovu jednog od sljedećih kriterija:
a) ekonomski najpovoljnija ponuda ili
b) najniža cijena.
(2)Ugovorni organ dužan je u tenderskoj dokumentaciji **razraditi kriterij ekonomski najpovoljnije ponude na način da definira i detaljno razradi potkriterije za ocjenu,** u skladu s prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabavke. Potkriteriji mogu biti: kvalitet predmeta nabavke, cijena, tehnička sposobnost predmeta nabavke, funkcionalne i ekološke karakteristike, operativni troškovi, ekonomičnost, postprodajni servis i tehnička pomoć, rok isporuke ili rok za izvršenje i si., **uz obavezu da se u tenderskoj dokumentaciji utvrdi precizna metodologija vrednovanja svakog potkriterija...**"

Ugovorni organ nije definisao i razradio potkriterije za ocjenu ponude i nije utvrdio preciznu metodologiju vrednovanja svakog potkriterija.

Potpuno je nejasno, koliko bodova prema kriteriju rok plaćanja ako ponudi plaćanje u roku od 30 dana, a koliko bodova ako ponudi plaćanje u roku od 45 dana? Isto tako, koliko bodova dobija ponuđač koji ponudi cijenu od 28.000,00 KM, a najpovolnija cijena bude 26.000,00 KM? Na navedeni načinje nemoguće na objektivan način vrednovati ponude.

Dalje, navedene odredbe tenderske dokumentacije su nejasne i neprecizne.

Ugovorni organ nije precizirao na koji način se iskazuje rok plaćanja, u kojim mjernim jedinicama. U danima, mjesecima, avansno? Na način na koji je postupio ugovorni organ može se doći u situaciju da nema mogućnosti upoređivanja, odnosno evaulacije ponuda. Određeni ponuđač može ponuditi plaćanje 50% roku od sedam dana, ostatak u pet rata u periodu od 15 dana, drugi avasno u iznosu od 30% a ostatak u roku od 15 dana, treći plaćanje u roku od dva mjeseca po ispostavi fakture, četvrti u šest rata po ispostavi fakture, odnosno može se doći u situaciju da se dostave neuporedive ponude u skladu sa ovim kriterijumom.

Dalje, obrazac za ponudu koji čini sastavi dio tenderske dokumentacije ne sadrži sve podkriterije koje je u ponudi dao ponuđač i koji se čitaju na javnom otvaranju ponuda, odnosno ponuđači

nemaju gdje upisati ponudjeni rok plaćanja, čime je ugovorni organ postupio suprotno odredbama člana 9. stav (5) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumetnacije i ponuda čija primjena je propisana odredbama člana 53. Zakona o javnim nabavkama. Dakle, potencijalni ponuđači „nemaju gdje" upisati rok plaćanja.

Dalje, izjava koja čini sastavni dio tenderske dokumentacije nije sačinjea u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. U donjem lijevom dijelu iste navedeno je:

„Izjavu dao:
(Ime iprezime)

Mjesto i datum davanja izjave:

Potpis i pečat ponuđača/kandidata:

Članom 45. stav (4) Zakona o javnim nabavkama propisano je: „Kandidat/ponuđač u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova iz stava (1) ovog člana dužan je dostaviti **izjavu ovjerenu kod nadležnog organa,** u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom".

Forma (tekst) izjave propisana je Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, čija primjena je propisana odredbama člana 53. stav (4) Zakona o javnim nabavkama.

Nacrt izjave čini sastavni dio navedenog upustva i istoj u donjem lijevom uglu treba da stoji tekst „potpis i pečat nadležnog organa".

Iz navedenih odredbi zakona i podzakonskih akata proizilazi da izjava iz člana 45. zakona treba biti ovjerena od strane nadležnog organa, Kako je ugovorni organ u izjavi naveo „potpis i pečat ponuditelja" isti je postupio suprotno odredbama člana 45. stav (4) zakona i odredbama Uputstva za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda.

Dalje, izjava iz člana 52. koja čini prilog tenderske dokumentacije nije sačinjena u skladu sa podzakonskim aktima.

U donjem lijevom uglu iste navedeno je:

„Izjavu dao:

Mjesto i datum davanja izjave:

Potpis i pečat ponuđača/kandidata:

Samim Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) nije posebno propisano da li izjava iz člana 52. ovog zakona treba biti ovjerena od strane ponuđača, od strane nadležnog organa, odnosno da li ova izjava treba uopšte da bude ovjerena. Tačnije, članom 52. stav (2) ZJN propisano je samo daje svaki ponuđač dužan da uz ponudu dostavi i posebnu pismenu

izjavu da nije nudio mito niti učestvovao u bilo kakvim radnjama čiji je cilj korupcija u predmetnoj javnoj nabavci. Dalje, u okviru Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15) dat je obrazac pismene izjave iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama, u okviru koje je predviđeno da ova izjava, između ostalog, treba da sadrži potpis lica koje izjavu daje, mjesto i datum davanja izjave, te potpis i pečat nadležnog organa. Dakle, prema obrascu propisanom u podzakonskom aktu, za izjavu iz člana 52. ZJN nije predviđena posebna obaveza da ova izjava mora biti ovjerena od strane ponuđača, već je samo predviđeno da ova izjava mora biti ovjerena od strane nadležnog organa.

Kako ugovorni organ nije zahtijevao da ova izjava bude ovjerena od strane nadležnog organa isti je postupio suprotno odredbama Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Predmetna tenderska dokumentacija na sadrži nacrt ugovora. Na navedeni način ugovorni organ postupio je suprotno odredbama člana 3. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, čija primjena je propisana odredbama člana 53. stav (4) Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano „Tenderska dokumentacija sadrži obrasce, izjave i sl., te prijedlog ugovora o javnoj nabavci, odnosno okvirnog sporazuma. Tenderska dokumentacija ne sadrži traženi period važenja ponuda čime je ugovorni organ postupio suprtono odredbama člana 53. stav (3) tačka k) Zakona o javnim nabavkama.

Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju, od ugovornog organa traži da se, u skladu sa članom 110. ZJN, postupak javne nabavke obustavi, žalba usvoji, odluči o naknadi troškova sastava predmetne žalbe, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.053,20 KM, tenderska dokumentacija uredi u skladu sa zakonskim propisima, te da iznos od 1.053,20 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmatranje Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sa sastav žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i donese:

Rješenje

1) Žalba se usvaja.
2) Poništava se Tenderska dokumentacija bez broja, zajedno sa obavještenjem o nabavci broj: 1117- 7-1-5-3-8/21 objavljeni na Portalu javnih nabavki dana 07.04.2021. godine,
3) Usvaja se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe u iznosu od 720,00 KM, paušal 25% u iznosu od 180,00 KM, PDV 17% u iznosu od 153,00 KM, ukupno 1.053,20 KM.
4) Obavezuje se Ugovorni organ JKP "Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Velika Kladuša da žalitelju „Gradprom" d.o.o. Srbac , zastupanom po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, isplati iznos od 1.053,20 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja uplatom na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.
5) Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM i nalaže Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka uplatom na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.

Prilog: Punomoć za zastupanje, PDV broj, Izvod iz sudskog registra;

1. Sastav žalbe ..... 720,00 KM, shodno tar. br. 2 AT RS (240 bodova + 120 bodova - uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka)
2. Paušal 25% ..... 180,00 KM, shodno tar. br. 12 AT RS
3. PDV 17% ..... 153,00 KM

UKUPNO ..... 1.053,20 KM

Troškovnik (procijenjena vrijednost nabavke 30.000,00 KM):

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 198-02 od 13. 04. 2021. godine navodi kako je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je djelomično osnovana, te ističe:

1. Neosnovani su navodi žalitelja da je ugovorni organ u tački 2.1.3. Tehnička i profesionalna sposobnost - član 49 ZJN učinio diskriminaciju ponuđača propisavši da ponuđač mora imati vlastiti radnju za prodaju autodijelova ili da ako nema vlastitu radnju da ima ugovor o poslovnoj saradnji sa radnjom na području Velike Kladuše. Ugovorni organ ima pravo u skladu sa članom 49 stav b) Zakona o javnim nabavkama zahtjevati da ponuđač dokaže tehničku opremljenost i osposobljenost. Smatramo da nijedan ponuđač ovom odredbom nije diskriminiran iz razloga što ima mogućnost, ako nema vlastitu radnju koja se bavi prodajom autodijelova na području Općine Velika Kladuša, da kao dokaz dostavi Ugovor o poslovnoj saradnji sa nekom radnjom na području Velike Kladuše koju ima na raspolaganju. Postavljanjem ovog uslova, ugovorni organ želi da osigura da ponuđač koji bude odabran kao najpovoljniji u ovom postupku zaista se bavi prodajom autodijelova a kako ne bi došao u situaciju da isti bude u nemogućnosti da isporučuje potrebnu robu jer se ne bavi tom djelatnošću pa prvo mora poručivati robu od radnje za prodaju autodijelova pa tek onda isporučivati ugovornom organu tu robu.

2. Nadalje, žalitelj navodi da je ugovorni organ učinio diskriminaciju prema samostalnim preduzetnicima/obrtnicima propisavši u odjeljku 2.1.2 Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti da ponuđači trebaju da dostave Rješenje o upisu u sudski registar i PDV broj. Ugovorni organ nalazi ovaj prigovor djelomično osnovan. Naime, istina je da je ugovorni organ propustio u tenderskoj dokumentaciji pomenuti ovu kategoriju fizičkih lica koja imaju pravo učešća u tenderu. S tim u vezi, ugovorni organ bi svakako prilikom dostave ponude od ovakvog ponuđača prihvatio i Rješenje iz registra općinskog/gradskog organa kao dokaz o obavljanju profesionalne djelatnosti. Ugovorni organ smatra da se radi o manje bitnoj povredi propisa koja ne utiče suštinski na sam predmet nabavke te je izmjenom tenderske dokumentacije mogao korigovati ovaj propust.

3. Propust koji bitno ne utječe na predmet nabavke kao iz predhodnog stava, napravio je ugovorni organ prilikom postavljanja primjera Izjava iz člana 45 i 52, gdje je umjesto "potpis i pečat nadležnog organa" stavljeno "potpis i pečat ponuđača". Ovakav propust se također mogao riješiti izmjenom tenderske dokumentacije na portalu.

4. U pogledu prigovora žalitelja, da ugovorni organ nije detaljno razradio kriterij bodovanja ponuda, ugovorni organ ističe da je kao kriterij naveo Ekonomski najpovoljnija ponuda gdje je kao podkriterije odredio najnižu cijenu i rok plaćanja. Nije tačno da ugovorni organ nije odredio u kojoj mjernoj jedinici se mjeri rok plaćanja. Naime, ugovorni organ je u sistemu

javnih nabavki unio da je jedinica mjere: **dana,** te je u tenderskoj dokumentaciji detaljnije propisao da rok plaćanja ne može biti veći od roka predviđenog Zakonom o finansijskom poslovanju FBiH, dakle veći od 60 dana a u izuzetnim slučajevima (opravdanim) rok je 90 dana.

5. Ugovorni organ smatra neopravdanim zahtjev za isplatu troškova žalitelju u iznosu od 1.053,20 KM. S obzirom daje žalitelj registriran kao društvo sa ograničenom odgovornošću, isti bi u okviru svog poslovanja morao znati sastaviti žalbu bez advokata. S tim u vezi, smatramo da je ovaj zahtjev neosnovan.

S obzirom na naprijed navedeno ugovorni organ smatra da nije povredio Zakon o javnim nabavkama i podzakonske propise koji regulišu ovu oblast, te traži da se žalba ponuđača odbije kao neosnovana ili usvoji kao djelomično osnovana, a odbiju troškovi sastava žalbe.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-1057-4/21 od 20. 04. 2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Uvidom u spis predmeta konstatira se da žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Razmatrajući prvi žalbeni navod žalitelja kojim osporava točku 2.1.3. tenderske dokumentacije, ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdilo da je točkom 2.1.3. tenderske dokumentacije propisano:

2.1.3.Tehnička i profesionalna sposobnost – čl. 49 ZJN

Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa člankom 49. ZJN, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete:

a) Ponuđači moraju raspolagati sa najmanje jednom radnjom koja se bavi prodajom autodijelova na području grada Velika Kladuša – Općine Velika Kladuša

Traženi dokazi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača će se izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenta koje dostave dobavljači u ponudi:

a) Izjava ponuđača da ima na raspolaganju najmanje jednu radnja koja se bavi prodajom autodijelova na području Općine Velika Kladuša sa točnom adresom radnje

NAPOMENA: Ukoliko ponuđač nema vlastitu radnju na raspolaganju na području Općine Velika Kladuša dužan je pored navedene Izjave dostaviti Ugovor o poslovnoj suradnji sa radnjom na području Velike Kladuše kao dokaz da ima na raspolaganju radnju na području Općine Velika Kladuša.

U slučaju sumnje u vjerodostojnost podataka, ugovorni organ zadržava pravo provjerenje vjerodostojnosti datih podataka.

ZJN tehničku i profesionalnu sposobnost u postupku nabave roba regulira u članku 49. na način: *U postupku javne nabave roba ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuditelja, i to: a) popis provedenih ugovora sukladno članku 48. stavku (2) ovoga Zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavom, za razdoblje ne dulje od tri godine ili od dana registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuditelj registriran, odnosno počeo raditi prije manje od tri godine; b) opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti kandidata/ponuditelja, mjere za osiguranje kvalitete i njegovu opremljenost i osposobljenost za ispitivanja i istraživanja; c) navode o angažiranom tehničkom osoblju i tehničkim tijelima za poslove postavljanja i instalacije robe koja se nabavlja, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuditelja; d) uzorke, opise i/ili fotografije roba koje su predmetom isporuke, a čiju je vjerodostojnost kandidat/ponuditelj obvezan potvrditi ako to zahtijeva ugovorno tijelo; e) uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvalitete, a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način točno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama; f) potvrdu kandidata/ponuditelja o prihvaćanju postupka kontrole robe složenije vrste ili robe koja iznimno treba služiti nekoj posebnoj svrsi, koju provodi ugovorno tijelo ili u njegovo ime nadležno tijelo zemlje sjedišta gospodarskog subjekta, a koja se odnosi na proizvodne kapacitete gospodarskog subjekta i, ako je potrebno, na način izrade studija i istraživanja, te mjere za kontrolu kvalitete koje primjenjuje gospodarski subjekt.*

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, žalitelj opravdano ukazuje na diskriminirajuću odredbu tenderske dokumentacije jer se u konkretnom postupku nabave radi o nabavci autodijelova, to je bespredmetno pozivanje ugovornog tijela na odredbu članka 49. točka b) ZJN, jer se navedena roba može isporučiti od mjesta prodaje autodijelova do sjedišta ugovornog tijela ili na drugu adresu bez dodatne potrebe u pogledu obvezivanja ponuđača da na području Općine Velika Kladuša ima najmanje jednu radnju koja se bavi prodajom autodijelova ili ako pak nema takvu radnju da ima zaključen ugovor o poslovnoj suradnji sa radnjom na području Velike Kladuše.

Ovo tijelo ističe da je ugovorno tijelo dužno pripremiti tendersku dokumentaciju sukladno odredbama ZJN i podzakonskim aktima. Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi (članak 53. stavak 1. ZJN), te je Ugovorno tijelo dužno postupati transparentno, u postupku javne nabave ponašati se prema kandidatima/ponuditeljima jednako i nediskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, u cilju najučinkovitijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom (članak 3. stavak 1. ZJN).

Ovako propisana odredba točke 2.1.3. tenderske dokumentacije je u suprotnosti sa gore navedenim odredbama ZJN jer se od ponuđača traži da imaju na raspolaganju najmanje jednu radnju za isporuku autodijelova ili pak da imaju zaključen ugovor o poslovnoj suradnji sa radnjom na području Velike Kladuše, uslijed čega se utvrđuje da je prvi žalbeni navod žalitelja osnovan.

Razmatrajući drugi žalbeni navod žalitelja kojim osporava točku 2.1.2. tenderske dokumentacije, ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdilo da je točkom 2.1.2. tenderske dokumentacije propisano:

2.1.2. Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti – članak 46. Zakona o javnim nabavama

Ponuđač dostavlja:

a) Ovjerenu kopiju Rješenja o upisu u sudski registar
b) Ovjerenu kopiju Uvjerenja o poreznoj registraciji i registraciji obveznika poreza na dodanu vrijednost – ID i PDV broj

ZJN u članku 2 Definicije pojmova u stavku (1) točka c) propisuje da je *gospodarski subjekt pravna ili fizička osoba ili skupina takvih osoba koja na tržištu nudi robe, usluge i/ili radove, a registrirana je za obavljanje predmetne djelatnosti, te može biti sudionik u postupku javne nabave kao:*

1) ponuditelj koji je dostavio ponudu;

2) kandidat koji je dostavio zahtjev za sudjelovanje u ograničenom, pregovaračkom postupku ili natjecateljskom dijalogu,

3) skupina kandidata/ponuditelja (dva ili više kandidata/ponuditelja) koji su dostavili zajednički zahtjev za sudjelovanje ili zajedničku ponudu,

4) dobavljač kojemu je nakon postupka javne nabave dodijeljen ugovor o javnoj nabavi.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, žalitelj opravdano ukazuje na diskriminirajuću odredbu tenderske dokumentacije jer se točka 2.1.2. odnosi samo na pravne osobe (Rješenje o upisu u sudski registar i Uvjerenje o poreznoj registraciji i registraciji obveznika poreza na dodanu vrijednost – ID i PDV broj), a što je u suprotnosti sa člankom 3. stavak (1) ZJN jer je Ugovorno tijelo dužno postupati transparentno, u postupku javne nabave ponašati se prema kandidatima/ponuditeljima jednako i nediskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, u cilju najučinkovitijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom.

S obzirom da ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi da je ovaj navod djelomično osnovan, ovo tijelo ističe da je postupak ugovornog tijela povodom žalbe reguliran člankom 100. ZJN, pa je tako stavkom (3) navedenog članka propisano *Ako je žalba pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ugovorno tijelo, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelomično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, poduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti izvan snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabave, te o tome obavijestiti sudionike u postupku javne nabave na način određen ovim Zakonom u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe.*

Sukladno navedenom, ugovorno tijelo je bilo dužno po primitku predmetne žalbe utvrditi pravovremenost, dopuštenost i da li je žalba uložena od ovlaštene osobe, nakon čega je, razmatrajući žalbu, a imajući u vidu da je utvrđen osnovanim ovaj žalbeni navod, trebalo utvrditi da je žalba djelomično osnovana i svojim rješenjem ispraviti tendersku dokumentaciju u odnosu na točku 2.1.2. tenderske dokumentacije odnosno poduzeti činjenje da otkloni nedostatak iz točke 2.1.2. tenderske dokumentacije na način da omogući svim gospodarskim subjektima (pravnim ili fizičkim osobama ili skupini takvih osoba koje na tržištu nude predmetnu robu, a registrirani su za obavljanje predmetne djelatnosti) da mogu sudjelovati u konkretnom postupku nabave, te slijedom navedenog sačiniti rješenje u skladu sa odredbama ZJN i Zakona o upravnom postupku.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo utvrđuje da je i ovaj žalbeni navod žalitelja osnovan.

Razmatrajući treći žalbeni navod žalitelja kojim osporava točku 6. tenderske dokumentacije kriterij dodjele ugovora i cijena, ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdilo da je točkom 6 tenderske dokumentacije propisano:

6. *Kriterij dodjele ugovora i cijena*

Ugovor se dodjeljuje dobavljaču na osnovu kriterija EKONOMSKI NAJPOVOLJNIJA PONUDA. Kriterij bodovanja: cijena 80% i rok plaćanja 20%.
Rok plaćanja ne može biti veći od maksimalnog roka plaćanja predviđenog odredbama Zakona o financijskom poslovanju FBiH („Službene novine FBiH", br. 48/16).

ZJN u članku 64 propisuje Kriterije za dodjelu ugovora na način:

(1) Ugovorno tijelo dodjeljuje ugovor na temelju jednog od sljedećih kriterija: a) ekonomski najpovoljnija ponuda ili b) najniža cijena.

(2) Ugovorno tijelo dužno je kriterij ekonomski najpovoljnije ponude razraditi u tenderskoj dokumentaciji, na način da utvrdi i detaljno razradi potkriterije za ocjenu sukladno s prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabave. Potkriteriji mogu biti: kvaliteta predmeta nabave, cijena, tehnička sposobnost predmeta nabave, funkcionalne i ekološke osobine, operativni troškovi, ekonomičnost, postprodajni servis i tehnička pomoć, rok isporuke ili rok za izvršenje i sl., uz obvezu da se u tenderskoj dokumentaciji utvrdi precizna metodologija vrednovanja svakog potkriterija.

(3) Uvjeti za kvalifikaciju kandidata odnosno ponuditelja iz čl. 45. - 51. ovoga Zakona ne mogu biti potkriteriji za ocjenu ponuda.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, žalitelj opravdano ukazuje da ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji nije detaljno razradilo potkriterije u tenderskoj dokumentaciji u smislu utvrđivanja precizne metodologije vrednovanja svakog potkriterija, a na što je bio obvezan sukladno članku 64. stavak (2) ZJN jer sama činjenica da je ugovorno tijelo u sustavu javnih nabava unio jedinicu mjere – dan i da je u tenderskoj dokumentacije propisao da rok plaćanja ne može biti veći od roka predviđenog Zakonom o financijskom poslovanju FBiH, dakle veći od 60 dana a u izuzetnim slučajevima (opravdanim) rok je 90 dana, ne daje precizne i konkretne informacije u tenderskoj dokumentacije u smislu članka 53. ZJN o tome sa koliko točno bodova će ugovorno tijelo bodovati rok plaćanja.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo utvrđuje da je i ovaj žalbeni navod žalitelja osnovan.

Razmatrajući četvrti žalbeni navod žalitelja kojim osporava Izjave iz članka 45. i 52. ZJN jer iste navodno ne sadrže potpis i pečat nadležnog tijela, ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdilo da se Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stavak (1) točka od a) do d) ZJN nalazi u Prilogu 2 tenderske dokumentacije i da ista sadrži mjesto za potpis i pečat ponuđača/kandidata, dok se Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 52. točka 2) i 3) ZJN nalazi u Prilogu 3 tenderske dokumentacije i da ista sadrži mjesto za potpis i pečat ponuđača/kandidata.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, žalitelj opravdano ukazuje da Izjave iz članka 45. i 52. ZJN nisu sačinjene u skladu sa Naputkom za pripremu tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15) jer se na istima ne nalazi potpis i pečat nadležnog tijela, niti je u tenderskoj dokumentaciji na drugom mjestu propisano da navedene izjave moraju biti ovjerene od strane nadležnog tijela ili notara.

S obzirom da ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi da je ovaj navod osnovan i da su se Izjave mogle riješiti izmjenom tenderske dokumentacije, ovo tijelo ponovno ističe da je postupak ugovornog tijela povodom žalbe reguliran člankom 100. ZJN, pa je tako stavkom (3) navedenog članka propisano *Ako je žalba pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ugovorno tijelo, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelomično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, poduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti izvan snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabave, te o tome obavijestiti sudionike u postupku javne nabave na način određen ovim Zakonom u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe.*

Sukladno navedenom, ugovorno tijelo je bilo dužno po primitku predmetne žalbe utvrditi pravovremenost, dopuštenost i da li je žalba uložena od ovlaštene osobe, nakon čega je, razmatrajući žalbu, a imajući u vidu da je utvrđen osnovanim ovaj žalbeni navod, trebalo utvrditi da je žalba djelomično osnovana i svojim rješenjem ispraviti tendersku dokumentaciju u odnosu na Izjave iz članka 45. i 52. ZJN odnosno poduzeti činjenje da otkloni nedostatak iz Izjava iz članka 45. i 52. ZJN na način da u istima predvidi mjesto za potpis i pečat nadležnog tijela ili pak da u tenderskoj dokumentaciji propiše da navedene Izjave moraju biti ovjerene od strane nadležnog tijela ili notara, te slijedom navedenog sačiniti rješenje u skladu sa odredbama ZJN i Zakona o upravnom postupku.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo utvrđuje da je i ovaj žalbeni navod žalitelja osnovan.

Razmatrajući četvrti žalbeni navod kojim žalitelj osporava da predmetna tenderska dokumentacija ne sadrži nacrt ugovora, ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdilo da ista ne sadrži nacrt Ugovora.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, žalitelj opravdano ukazuje da predmetna tenderska dokumentacija ne sadrži nacrt ugovora. Naime, člankom 53. stavak (3) točka r) ZJN propisano je da tenderska dokumentacija sadrži minimalno sljedeće informacije odnosno nacrt ugovora ili osnovne elemente ugovora, dok je Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15) propisano člankom 3. stavak (2) točka d) alineja 16 da se tenderska dokumentacija sastoji od slijedećih dijelova odnosno podaci o zahtjevu za sudjelovanje/ponudi nacrt ugovora ili osnovne elemente ugovora, odnosno okvirnog sporazuma, dok je člankom 4. navedenog Naputka propisano da tenderska dokumentacija sadrži obrasce, izjave i sl., te prijedlog ugovora o javnoj nabavi, odnosno okvirnog sporazuma.

Sukladno navedenom ovo tijelo utvrđuje da je i ovaj žalbeni navod žalitelja osnovan.

Razmatrajući peti žalbeni navod kojim žalitelj osporava da predmetna tenderska dokumentacija ne sadrži traženi period važenja ponude, ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdilo da ista ne sadrži razdoblje važenja ponude.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, žalitelj opravdano ukazuje da predmetna tenderska dokumentacija ne sadrži razdoblje važenja ponude. Naime, člankom 53. stavak (3) točka k) ZJN propisano je da tenderska dokumentacija sadrži minimalno sljedeće informacije odnosno razdoblje važenja ponuda, dok je Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15) propisano člankom 3. stavak (2) točka d) alineja 13 da se tenderska dokumentacija sastoji od slijedećih dijelova odnosno podaci o zahtjevu za sudjelovanje/ponudi razdoblju važenja ponude.

Sukladno navedenom ovo tijelo utvrđuje da je i ovaj žalbeni navod žalitelja osnovan.

Odlučujući o troškovima postupka, i imajući u vidu osnovanost žalbe, ovo tijelo ističe kako je člankom 105. stavak (2) ZUP-a propisano da kad u postupku sudjeluju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku zbog čega ovo tijelo obvezuje ugovorno tijelo da žalitelju zastupanom po punomoćniku odvjetniku isplati iznos kao u točci 4. dispozitiva ovog rješenja.

Prilikom odlučivanja o zahtjevu punomoćnika žalitelja za naknadnom troškova sastava žalbe, ovo tijelo je primijenilo tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS, broj 68/05), koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku 150 bodova, uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka, što ukupno iznosi 225 bodova. Kako u skladu sa člankom 14. Tarife bod iznosi 2,00 KM, pomnožen sa 225 bodova, žalitelju pripada iznos od 450,00 KM uvećano za paušal od 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, te PDV od 17% u iznosu od 95,63 KM što ukupno iznosi 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan. Ovo je tijelo odlučilo tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po Mili Antonić, odvjetniku iz Banja Luke
- JKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Velika Kladuša
- evidencija
- a/a